

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 9 februari 2021
No. 2021-04480
Portefeuillehouder Burg.
Organisatieonderdeel V&L**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201BZ Maastricht

Maastricht, 8 februari 2021

Betreft: Art. 47 vragen van GroenLinks over optreden op 26 januari en 31 januari

Geachte college,

Gedrag met een positief oogmerk belonen is een bekend uitgangspunt in de opvoeding. Misschien heeft de burgemeester dat in haar achterhoofd gehad toen op 26 januari besloten werd niet handhavend op te treden tegen de Angelside van MVV. De politie kreeg luidkeels ondersteuning van een groep die zich ook weleens anders gedraagt. Pragmatisch handelen leek aangewezen.

Desondanks heeft de fractie van GroenLinks Maastricht deze hele situatie toch ook met gefronste wenkbrauwen waargenomen en hebben wij zorgen over de gebeurtenissen die in de dagen **na** 26 januari optraden. De "hulptroepen" van 26 januari meenden immers ook de dagen daarna boven de wet te kunnen staan.

Wij zien een probleem in het dreigen met voor 'eigen rechter spelen' door burgers. In onze Nederlandse rechtsstaat is het nog altijd zo dat de overheid (i.c. de politie) het monopolie op (eventueel) toepassen van sancties/ geweld heeft, omdat die daartoe opgeleid is en aan strenge regels moet voldoen. Gebeurtenissen zoals die op 26 en 31 januari ondermijnen, volgens ons, dan ook het gezag van de overheid/politie. En dat vinden wij een zorgelijke ontwikkeling.

Daarom heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Heeft de politie op enig moment overwogen op 26 januari om handhavend op te treden richting de leden van Angel Side ter naleving van de corona-regels? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?
2. Bent u het met ons eens dat het geweldsmonopolie te allen tijde bij de overheid berust en er op geen enkele wijze een rechtvaardiging kan zijn om burgers ruimte te bieden geweld toe te passen richting anderen, dan wel hiermee te dreigen?
3. Bent u het met ons eens dat juist in tijden als deze waarin de overheid de vrijheden van alle inwoners al stevig inperkt het van het grootste belang is om de rechtstatelijke zuiverheid overeind te houden? Zo ja, is pragmatisme dan het juiste antwoord? En hoe kijkt u daar nu op terug?
4. De door u uitgevaardigde noodverordening legt een bijzonder gewicht, en dus een bijzondere verantwoordelijkheid, op de bestuurlijke afweging van wat wel en niet kan. Kunt u

ons aangeven op welke manier de gebeurtenissen op 26 respectievelijk 31 januari de toetssteen van de noodverordening hebben doorstaan? Denkt u dat er risico op precedentwerking is ontstaan?

5. Als gevolg van de aan de Angel Side geboden ruimte op 26 januari en juist het strenge optreden op 31 januari is het niet ondenkbaar dat bij nieuwe geruchten van mogelijke rellen - die er nu al zijn - juist een dreigende situatie ontstaat die wel escaleert. Hoe beoordeelt u dat risico?

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Marlise Korsten
Fractievoorzitter
Menno Janssen
Raadslid